

# L'euro numérique : un principe, la *simplicité* une condition, une *introduction progressive*

Une question de “comment”, plutôt que de “si”

Le succès de l'euro numérique ne dépendra pas d'une décision politique, mais des choix de conception qui le structurent.



## NOTRE POSITION

Febelfin soutient l'ambition de renforcer la souveraineté européenne en matière de paiements, de préférence à travers des initiatives commerciales. Cependant, si la décision de mettre en place un euro numérique est prise, nous plaçons en faveur d'un modèle simple et sécurisé, qui complète le paysage des paiements actuel au lieu de le fragmenter.

## Nos principes

1



### Etape par étape

Rendez l'euro numérique aussi simple que possible et optez pour une mise en œuvre progressive

2



### Sécurité avant tout

Tenez explicitement compte, dans sa conception, des risques de fraude et de sécurité

3



### Intégration harmonieuse dans l'écosystème des paiements

Intégrez au maximum l'euro numérique dans le paysage des paiements européens existant (EPI/Wero, EuroPA); évitons une structure parallèle

## Deux exemples concrets



Ce qu'il faut éviter — conception actuelle



Ce que nous proposons — alternatives



### Déploiement

#### CONTRE

Un déploiement immédiat (« big bang ») entraîne des risques opérationnels et systémiques élevés

#### PROPOSITION

Déploiement progressif et guidé par le marché, comme pour SEPA et Wero.



### Infrastructure

#### CONTRE

Une infrastructure séparée (~18 mds €) est coûteuse et augmente la fragmentation.

#### PROPOSITION

S'appuyer sur les systèmes existants et assurer l'interopérabilité avec EPI et EuroPA.

### Il ne s'agit que de deux exemples.

Retrouvez l'intégralité de nos positions et leur justification dans notre document de position.

